

В диссертационный совет 35.2.019.01,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный аграрный  
университет имени И.Т. Трубилина»  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,  
главный корпус университета, ауд.215.

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **УСЕНКО Сергея Павловича** на тему  
**«Субинституты российского уголовного права, представленной на**  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4 – уголовно-правовые науки  
(32 страницы текста, 12 публикаций по теме исследования)

Знакомство с любой мыслительной продукцией печатного типа и отношение к ней начинается с заглавия. А здесь оно радует и располагает к себе, поскольку посвящено не мелочным вопросам Особенной части уголовного права, а глубинным проблемам отрасли, упорядочению нормативов по борьбе с преступностью, практики их применения и научных знаний. Кажется, время экстенсивного накопления частной информации переходит в лоно интенсификации, количественные изменения явно требуют качественных обобщений (растёт спрос на работы по Общей части), традиционный предмет анализа (отдельные составы преступлений в русле Особенной части) расширяется до границ объекта (что никогда недостижимо), эпоха паллиативной юриспруденции уходит в прошлое. Начинается реализация завета великого правоведа России позапрошлого века о том, что «внутренний порядок стоит внешней безопасности» (Г.Ф. Шершеневич).

Добавим к этому, что работа по тематике и содержательному наполнению текста хороша уже тем, что способствует хотя бы частичной утилизации множества предложений в отраслевой науке о признании любого, самого микроскопического предмета исследования (для искусственного повышения его значимости) *институтом* уголовного права – путём перевода относительно обособленных нормообразований в разряд *dii minorum gentium* (*субинститутов*). Следует поддержать и то обстоятельство, что автор рецензируемого труда предусмотрительно размещает субинституты в «системе права», а не «законодательства», ибо «темна вода во облацех», ибо легализация субинститутов законодателем в тексте УК предполагает их наглядное письменное оформление в виде отдельных структурных частей (предположительно глав), что невозможно. Причина невозможности – и в многочисленных, но разрозненных предложениях ученых о титуловании тех или иных фрагментов отрасли институтами, и в авторском понимании

субинститута как элемента структуры, образованного даже одним нормативным предписанием (вероятно, парламенту следует ждать, когда оно обрaстет множеством других «однопорядковых» нормативных предписаний, чтобы оформить сформировавшийся комплекс в тексте закона как достойный письменной материализации и специфического употребления субинститут).

Несмотря на традиционные для национальной юриспруденции «вольницы» в плане полного или частичного отождествления парных категорий «система» и «структура», «право» и «закон», что проявилось в рецензируемой работе (например, в очень полной и даже элегантной дефиниции «субинститута уголовного права» на с. 10 он обозначен «элементом *структуры*»), но на с. 4 обосновывается его «онтологическая значимость в обеспечении *системных параметров* уголовного права», а начинается текст автореферата с тезиса о необходимости «качественного в социально-криминологическом и юридико-техническом отношениях уголовного законодательства, для чего нужны оптимальное «системное строение, внутренняя и межотраслевая согласованность, последовательность и целостность уголовного закона», чему должна помочь должная разработка «субинституционального строения отрасли»), в целом оцениваемый труд отличается цельностью и логичностью, свежестью и убедительностью аргументации, явным стремлением к достижению существенных теоретических и прикладных результатов, опорой на труды предшественников, профильную нормативную основу и самостоятельно добытую эмпирическую базу.

Бесспорна научная новизна предмета исследования (преимущественно в области нашей научной специальности) и следующая за нею авторская смелость вкупе с избранными методами анализа. Впечатляет количество опубликованных по теме диссертации статей (12), большинство из которых (83%) напечатаны в журналах перечня ВАК. Судя по названию и содержанию тех публикаций, с которыми мы ознакомились, они отражают основной смысл и результаты исканий диссертанта.

Представительская или реквизитная, но в то же время самая ценная и обсуждаемая части рецензируемой работы, каковой служит Введение (формулирование актуальности, степени научной разработанности темы, объекта, предмета, цели и задач работы, её методологических основ и частных приёмов анализа, нормативной и эмпирической базы, представление перспектив теоретического и практического приложения результатов), выполнена С.П. Усенко квалифицированно, убедительно, напористо и выверенным тоном, что свидетельствует о продуманности методики анализа и обоснованности его результатов.

Банальна мысль, что нет творений (дел, произведений, поступков), свободных от изъянов и упущений, что порождает справедливую, а иногда – и надуманную критику. Таковая возможность присутствует всегда, ведь: а) частные просчёты любого исследователя криминальной сферы социальной жизни заказаны её болезненностью для населения и масштабами, не всегда

адекватными казёнными попытками управления ею, могут быть кажущимися для рецензентов («ваши догадки так же верны, как и мои» – американская поговорка); б) без всегда существующих и легко выявляемых *мелких* погрешностей любой работы, по многозначительной насмешке Провидения, не случаются *великие* дела; в) предмет диссертационного анализа отличается бесспорными сложностью и новизной (в нашем случае).

В этом рискованном русле, как первопроходец и самостоятельно выполнив квалифицированное и убедительное исследование по актуальной теме, нацелив его на упорядочение уголовно-правового регулирования и отраслевых знаний, С.П. Усенко как специально «подарил» рецензенту, оппонентам, диссертационному Совету и другим возможным читателям ряд высказываний, структурных мест и суждений, по которым невозможно ни задать вопросов, дабы предоставить соискателю возможность дополнительно аргументировать свои позиции. Пусть наши, нижеследующие замечания и сомнения, порождённые вышеназванными мотивами и сопровождаемые надеждами на то, что их поступление в Совет послужит средством расширения и углубления дискуссии, будет способствовать развитию отечественной доктрины уголовного права.

1. Странно, что в представлении теоретической базы диссертационного исследования (с. 7) акцентированно не указаны разработки уголовно-правовой науки *о системе уголовного права*, ведь на отсутствие системности уголовно-правового регулирования в стране и несформированность теории системного строения отрасли автор сетует на первой же странице автореферата – для обоснования актуальности своего научного предприятия.

2. Может ли субинститут образовываться *одним* нормативным предписанием (ведь «теоретической основой для правильного понимания субинститута выступает понятие *ассоциации* правовых предписаний» – с. 17), зависеть всего от *одного* юридического факта, а (дополнительные к общеотраслевым, изложенным в статьях 2-8 УК РФ) задачи и принципы «задаваться» полным или классическим институтом уголовного права (положения №№ 1 и 2 на защиту, изложенные на с. 10)?

3. Соискатель допускает «необязательное, но потенциально возможное» закрепление субинститутов «в обособленной части текста уголовного закона» (положение № 2 на с. 10), не оговаривает такую факультативность в отношении полновесных институтов и не привязывает форму расквартирования первых и вторых в тексте УК РФ. Вопрос: не правомерно ли отражение институтов в более крупных структурных частях кодекса по сравнению с уровнем выражения субинститутов – соответственно разделы и главы? Может ли обнаруживаемые и объявляемый наукой субинститут вообще претендовать на обособленную формализацию в тексте УК, если «*полноценным* первичным объединением правовых предписаний выступает *только* институт уголовного права» (с. 17) ?

4. Насколько корректна в плане соответствия основополагающим предписаниям в ст.ст. 1, 3 и 14 УК та авторская классификация

субинститутов уголовного права, которая допускает их актуализацию в виде «нескольких предписаний в *различных отраслевых источниках*» (положение № 4, п. 6) на с. 12; с. 26)?

5. Если диссертант исходит из «подчинённости» субинститута предмету, принципам и целям «сложного уголовно-правового института», в рамках которого он зарождается и формируется (п. в) положения № 2 на защиту, с. 10), то допустима ли «нестандартность» нормативных предписаний субинститута по отношению к содержанию материнского для него правового института (положение № 4 на с. 12) и «приоритетность специальных предписаний» субинститута «над общими положениями института» (с. 14)?

Конечно, отмеченные (явные и предполагаемые) недостатки (неувязки и противоречия) не снижают преобладающей положительной оценки рецензируемой работы. С.П. Усенко подготовил обстоятельное, выполненное на высоком научном уровне, исследование весьма важной проблемы. Его итоги, бесспорно, имеют теоретическое и практическое значение, а также гарантируют продолжение исканий по данной теме другими криминалистами, «заряженными» результатами и идеями соискателя. Его труд дополняет и развивает уже имеющиеся теоретические разработки о системе и структуре уголовного права и законодательства. Результаты диссертационного исследования достаточно полно изложены в опубликованных к моменту защиты статьях (10 из 12 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ), что позволяло научной общественности заблаговременно ознакомиться с итогами поиска и оценить состоятельность претензий автора на присвоение ему учёной степени кандидата юридических наук.

**Итожим:** диссертационный труд Сергея Павловича УСЕНКО по теме «Субинститут российского уголовного права» выполнен в полном соответствии с научной специальностью 5.1.4 – уголовно-правовые науки, соответствует требованиям ВАК России, представляет собой добротное исследование актуальной и трудной для отрасли проблемы. По всем аттестационным показателям (актуальность темы, самостоятельность подходов и размышлений, достаточная новизна положений, состоятельность избранной методики анализа, прогнозируемое научно-практическое значение полученных результатов, убедительная апробация взглядов соискателя до защиты диссертации) рецензируемый труд имеет право на признание и поддержку в профессиональном сообществе криминалистов. Это обстоятельство, а также продемонстрированное соискателем умение видеть проблемы, двигаться к их разрешению и формулировать выводное знание сообщают нам решимость рекомендовать диссертационному Совету 35.2.019.01, созданному на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», присудить Сергею Павловичу



УСЕНКО учёную степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором БОЙКО Александром Ивановичем (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Южно-Российского института управления – филиала  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
доктор юридических наук, профессор

«5» октября 2023 г.

Бойко Александр Иванович

Полное наименование места работы: Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54

Телефон: 8 (863) 240-22-02, 203-63-81

E-mail: [director@uriu.ranepa.ru](mailto:director@uriu.ranepa.ru)

Сайт: <http://uriu.ranepa.ru>

